



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1070-9/20
Мостар, 18.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЦЕТЕОР д.о.о. Сарајево од 22.4.2020.год. изјављену на Одлуку о одабиру најповољније понуде у поступку јавне набавке „Набавка услуга израде енергетских аудита са техноекономском анализом и предвиђеним мјерама енергетске ефикасности“ бр.02-14-12688/19 од 10.4.2020.год. уговорног органа Град Цазин, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVa одржаној 18.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
 - Одлука о одабиру најповољније понуде бр.02-14-12688/19 од 10.4.2020.год.
 - Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.697-7-2-19-3-15/20 од 21.2.2020.год.), те остали акти донеси у поступку.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Цазин (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио на Одлуку о одабиру најповољније понуде у поступку јавне набавке „Набавка услуга израде енергетских аудита са техноекономском анализом и предвиђеним мјерама енергетске ефикасности“ бр.02-14-12688/19 од 10.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.697-7-2-19-3-15/20, објављено на Порталу јавних набавки 21.2.2020.год.).
Понуђач, ЦЕТЕОР д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 22.4.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 28.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Група понуђач Провинг д.о.о. Сарајево и nLogic д.о.о. Сарајево) из следећих разлога:

3.1. Достављене изјаве о испуњености услова из члана 45. и 52. ЗЈН у понуди нису овјерене од стране надлежног органа, те је на наведени начин прекршена т.4.1.Тендерске документације (према којој за захтијева достављање датих изјава овјерених од стране надлежног органа – нотара или органа управе).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу и избрани понуђач у Одговору на жалбу од 21.5.2020.год. наводе да су дате изјаве овјерене од стране надлежног органа.

Увидом у (оригинал) понуду избраног понуђача утврђено је да су оба члана групе понуђача, понуђач Провинг д.о.о. Сарајево (стр.13. и 15.) и nLogic д.о.о. Сарајево (стр.14. и 16.) доставили Изјаве о испуњености услова из члана 45. ЗЈН и Писмене изјаве из члана 52. ЗЈН које су овјерене од стране надлежног органа (општине Ново Сарајево), те се сходно наведеном, предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

3.2. Тачком 3.2.ТД прописано је да су понуђачи у сврху доказивања економске и финансијске способности дужни доставити потврду банке о активности трансакцијског рачуна у последњих 6 мјесеци а да је у Обрасцу за цијену понуде избраног понуђача наведен рачун понуђача Провинг д.о.о. бр.33890022079190 код UniCredit Bank на који ће бити исплаћена фактура, а да у понуди избраног понуђача није достављена потврда о солвентности споменутог банкарског рачуна, него Потврда о солвентности рачуна бр.1610000002571100xx код Raiffeisen Bank д.д. БиХ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу и избрани понуђач у Одговору на жалбу истичу да је ТД захтијевано од понуђача да доставе доказ о посједовању активног банкарског рачуна у последњих 6 мјесеци, те да је избрани понуђач доставио тражене доказе на стр.43, 44. и 46. понуде.

Увидом у понуду избраног понуђача утврђено је да је исти доставио: Потврду о солвентности трансакцијског рачуна Провинг д.о.о. Сарајево бр.16100025710055 издату 27.2.2020.год. од стране Raiffeisen Bank д.д. БиХ и Потврду о солвентности трансакцијског рачуна nLogic д.о.о. Сарајево бр.1610000190630037 издату 26.2.2020.год. од стране Raiffeisen Bank д.д. БиХ. На наведени начин избрани понуђач је испунио тражени услов из т.3.2. предметне ТД, те овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован, при чему чињеница да је на Обрасцу за цијену понуде избраног понуђача за испостављене фактуре наведен рачун UniCredit Bank бр.3389002207919054 није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари, како се ТД захтијевало достављање једне потврде о солвентности трансакцијског рачуна понуђача, коју је како је претходно утврђено, избрани понуђач уредно доставио у понуди.

3.3. Уговорни орган у т.3.2.ТД - Остали услови за квалификацију, под ц) Техничка и професионална способност, члан 48-51. Закона прописује: *За обављање професионалне дјелатности понуђачи морају бити регистrirани за обављање дјелатности која је предмет јавне набавке. У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистrirани или да осигурају посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије.*

Понуђач је дужан испуњавати и сљедеће минималне услове: а) успјешно искуство у реализацији најмање 2 (два) уговора за израду детаљних енергијских аудита у задњој

години. (Доказ: Копије извршених уговора, те минимално двије (2) потврде које су издали инвеститори...

У сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђач је дужан доставити:

- Овјерену копију овлаштења за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са сложеним техничким системом, издатог од стране Федералног министарства просторног уређења.

- Овјерену копију овлаштења за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са једноставним техничким системом, издатог од стране Федералног министарства просторног уређења уколико се понуда доставља од групе понуђача коју сачињавају понуђачи са овлаштењима за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са једноставним и сложеним техничким системом.

Жалилац истиче да је на страни 63/68 дата изјава директора Водитеља конзорција Провинг доо Сарајево (овлаштени представник групе понуђача наведен на страни 1/68) којом се директор фирме изјављује да ће дати своје ресурсе нужне за реализацију уговора ставити на располагање другом члану конзорционог уговора nLogic д.о.о. Сарајево, а да је на страни 64/68 дата изјава директора члана конзорција nLogic д.о.о. (члан конзорција понуђача наведен на страни 1/68) којом се директор фирме изјављује да ће дати своје ресурсе нужне за реализацију уговора ставити на располагање другом члану конзорционог уговора. Жалилац наглашава да из наведеног није видљиво ко је водитељ конзорција и да ли ће се у наведеном поступку користити ресурси који су овлаштени за извршење предметне јавне набавке, те да наведено има директно везе са траженим референцама и Законом о енергијској ефикасности у Федерацији Босне и Херцеговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 22/17), Уредбом о провођењу енергијских аудита и издавању енергијског сертификата („Службене новине ФБиХ", број: 87/18), на коју се позива уговорни орган позива у Прилогу III предметне ТД. Стога жалилац захтијева да се преиспитају овлашћења достављена у понуди изабраног понуђача како nLogic д.о.о. д.о.о. Сарајево није овлаштен ни по једној тачки из члана 28 (а-д) Закона о енергијској ефикасности ФБиХ, те дакле исти нема овлаштење за обављање предметне дјелатности, те се њихове референце не могу сматрати валидним и прихватљивим.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у понуди изабраног понуђача достављен Конзорцијски уговор из кога су видљива права и обавезе чланова конзорција, те да су исти доставили доказе о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача на стр.49-62. Понуде.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу истиче да Провинг д.о.о. и nLogic д.о.о. наступају заједно у Конзорцију, као и да кумулативно испуњавају услове тражене ТД, наводећи да Овлашћење за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са сложеним техничким системом спада у посебна овлашћења, те је довољно да само један члан конзорција посједује исто или да га прибави до закључења уговора, те да је тражено овлашћење достављено на страни 35,36 и 37. Понуде. Увидом у понуду изабраног понуђача/група понуђача, утврђено је да је у истој приложен Конзорцијски уговор о заједничком извођењу радова на пројекту „Набавка услуга израде детаљних енергетских аудита са техноекономском анализом и предвиђеним мјерама енергетске ефикасности“ закључен 4.3.2020.год. између д.о.о. Провинг Сарајево и д.о.о. nLogic Сарајево, у коме се наводи да је водитељ конзорција д.о.о. Провинг, те да Уговор

уређује међусобне односе споменутих странака приликом извршења радова наведеног пројекта. С тим у вези констатује се неоснованост навода жалиоца по коме из Конзорцијског уговора није видљиво ко је водитељ конзорција и да ли ће се у предметном поступку користити ресурси који су овлаштени за извршење набавке.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, а у односу на захтјев уговорног органа из т.3.2. ТД (везан за достављање захтијеваних овлашћења издатих од стране Федералног министарства просторног уређења), утврђено је да је у истој приложено Овлаштење за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са сложеним и једноставним техничким системом, издато од стране Федералног министарства просторног уређења од 22.8.2019.год. које гласи на име Провинг д.о.о. Сарајево, док је истовремено утврђено да други члан групе понуђача, nLogic д.о.о. Сарајево није доставио предметно овлашћење.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде. Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Према схватању овог органа, т.3.2. ТД није постављена у складу са споменутим одредбама ЗЈН/Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, и иста је у конкретном случају довела до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН. Наиме, уговорни орган је т.3.2. ТД сачинио на начин да захтијева достављање овјерене копију овлаштења за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са сложеним техничким системом, издатог од стране Федералног министарства просторног уређења, односно овјерену копију овлаштења за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са једноставним техничким системом, издатог од стране Федералног министарства просторног уређења уколико се понуда доставља од групе понуђача коју сачињавају понуђачи са овлашћењима за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са једноставним и сложеним техничким системом, из чега слиједи да је споменути дио ТД сачињен супротно одредбама члана 53. став (1) ЗЈН/члана 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како из датог дијела ТД у потпуности није прецизиран начин на који група понуђача доставља захтијевана овлашћења а у односу на појединачне понуђаче, односно да ли је ријеч о различитим овлашћењима у односу на понуде понуђача односно групе понуђача. Додатно, овај орган напомиње да споменута овлашћења по својој природи представљају доказе способности обављања професионалне

дјелатности из члана 46. ЗЈН, дакле не из чл. 48-51. ЗЈН (како је то предвидио уговорни орган у ТД).

3.4. Жалилац надаље истиче да Провинг д.о.о. као носилац Овлаштења за провођење детаљних енергијских аудита и енергијско сертификарање стамбених и нестамбених објеката са сложеним техничким системом, издатог од стране Федералног министарства просторног уређења, није доставио два уговора за израду детаљних енергијских аудита у задњој години, јер је на страни 63/68 понуде доставио потврду о уредно испуњеним уговорима која не садржи захтјеве тражене члан 48. став (3) ЗЈН, како је према достављеној потврди предмет уговора Израда енергијског сертификата, што није тражено предметном ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су у понуди изабраног понуђача достављени докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача на стр.49-62. Понуде. Изабрани понуђач у Одговору на жалбу такође истиче да су потврде о уредно извршеним уговорима достављене у складу са захтјевима ТД, као и да су исте у вези са предметом набавке.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова из т.3.2. ТД (којом се захтијева достављање најмање двије потврде о уредно извршеним уговорима израде детаљних енергијских аудита у задњој години), укупно доставио четири потврде о уредно извршеним уговорима (од којих три гласе на име nLogic д.о.о. Сарајево и једна на име Провинг д.о.о. Сарајево), те се с тим у вези предметни навод жалиоца сматра неоснованим, имајући у виду да су достављене потврде које гласе на име nLogic д.о.о. Сарајево прихватљиве, при чему овај орган напомиње да уколико у поступку набавке учествује група понуђача, није неопходно да сваки од (појединих) чланова групе достави (укупан) тражени број потврда о уредно извршеним уговорима.

Навод жалиоца везан за Потврду о уредно извршеном уговору издату од Магрос Велетрговина д.д. Сарајево од 19.8.2019.год. по којој је Провинг д.о.о. уредно извршио уговор Израде енергетског сертификата (хотелски дио СЦЦ-а), а по коме се дата потврда не може прихватити због тога што се не односи на предмет набавке, овај орган цијени основаним, међутим имајући у виду претходно констатовану чињеницу да је изабрани понуђач доставио довољан број тражених потврда о уредно извршеним уговорима на начин захтијеван предметном ТД, утврђени недостатак разматране потврде није од утицаја на оцјену прихватљивости понуде изабраног понуђача са аспекта захтјева уговорног органа везаног за достављање потврда о уредно извршеним уговорима.

3.5. Чланови групе понуђача, као изабрани понуђач, нису доставили доказе о испуњавању услова примјене преференцијалног третмана домаћег, с обзиром да у понуди није достављен доказ/листа осигураних лица којом се доказује испуњавања споменутог третмана.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је члан групе понуђача nLogic д.о.о. Сарајево доставио листу осигураних лица, као и да су чланови групе доставили изјаве о испуњавању преференцијалног третмана домаћег.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу истиче да су оба члана групе доставили изјаве да су оба правна субјекта у стопостотном домаћем власништву, доказе да су власници и упосленици држављани БиХ, и то за водитеља Конзорција Провинг д.о.о. (стр.35,36 и 37. Понуде) и за члана конзорција nLogic д.о.о. у Листи осигураних лица (стр.42. Понуде).

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган т.7.6. исте предвидио да ће у сврху поређења понуда примијенити преференцијални третман домаћег,

при чему је утврђено да уговорни орган није истовремено одредио и доказе који су понуђачи предметног поступка набавке дужни доставити у сврху утврђивања испуњености услова за примјену датог третмана (у контексту наведеног напомиње се да Одлука о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег прописује да свако коришћење преференцијалног третмана мора бити наведено у ТД као и докази којима понуђачи доказују да подлијежу примјени истога). С тим у вези, утврђује се да су се у конкретном предмету поново стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, како је ријеч о апсолутно битној повреди закона о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, која доводи до поништења предметног поступка набавке у потпуности, због неусклађености тендерске документације са Законом, а која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Град Цазин
- ЦЕТЕОР д.о.о. Сарајево
- Провинг д.о.о. Сарајево
- а/а